

# DIAGNÓSTICO AUTOEVALUACIÓN Y PMI 2023

SUBSECRETARÍA DE CALIDAD EDUCATIVA



ALCALDÍA MUNICIPAL  
DE PASTO  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN





ALCALDÍA MUNICIPAL  
DE PASTO  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

DIAGNÓSTICO  
**AUTOEVALUACIÓN**  
**Y PMI 2023**

# CONTENIDO

|   | Pág.      |
|---|-----------|
| 1. Introducción                                     | 7         |
| 2. Diagnóstico de Autoevaluación                    | 8         |
| 3. Diagnóstico Planes de mejoramiento Institucional | <u>21</u> |
| 4. Conclusiones finales                             | <u>31</u> |

**José Luis Benavides Passos**  
Secretario de Educación 2023

**María Elvira de la Espriella Guerrero**  
Subsecretaria de Calidad Educativa

**Elaboración:**

**Nathaly Cruz Cruz**  
Profesional Universitaria - Subsecretaría de Calidad Educativa

**Ana Milena Guerrero Buchely**  
Profesional Universitaria - Subsecretaría de Calidad Educativa

**Diseño y Diagramación:**

**Mayra Isabel Paredes Ortega**  
Profesional Universitaria - Subsecretaría Administrativa y Financiera



## 1. INTRODUCCIÓN

En el presente análisis, se examinaron las autoevaluaciones presentadas por los establecimientos educativos de carácter oficial en el Municipio de Pasto. El objetivo fue evaluar el grado de cumplimiento y la calidad de la información proporcionada. A continuación, se presentan los resultados obtenidos, resaltando los aspectos relevantes que surgieron durante el análisis.

**Convenciones para el análisis:**

- **Establecimiento Educativo (EE)**
- **Plan de Mejoramiento Institucional (PMI)**

## 2. DIAGNÓSTICO DE AUTOEVALUACIÓN

### GENERALIDADES DE LAS AUTOEVALUACIONES

#### 1. Total, de establecimientos sujetos a autoevaluación

- Se identificó un total de 48 EE en el municipio de Pasto.
- De estos 48, 38 completaron el Anexo 1 correspondiente a la autoevaluación.
- En cuanto al Anexo 2, que describe la gestión en diversas áreas, así como las fortalezas y oportunidades de mejora, se ha recopilado la siguiente información:
  - **Gestión académica:** 34 establecimientos proporcionaron datos.
  - **Gestión administrativa y financiera:** 32 EE
  - **Gestión directiva:** 35 EE.
  - **Gestión de la comunidad:** 32 EE.

Sin embargo, solo 3 EE completaron la autoevaluación en todas las áreas de gestión, procesos y componentes. Dichos establecimientos son: **IEM Nuestra Señora de Guadalupe, IEM Libertad y CEM Santa Teresita.**

El resto de EE no completaron una o más gestiones, lo cual implica una falta de información y evaluación exhaustiva en áreas clave de su funcionamiento y desempeño. Esta situación puede limitar la comprensión global de la calidad y efectividad de los establecimientos, así

como dificultar la identificación de áreas de mejora y la implementación de acciones correctivas necesarias.

#### 2. Presentación de anexos:

- Se encontró que dos EE completaron el Anexo 1, pero no presentaron el Anexo 2. No se dispone de información adicional sobre los anexos ni su contenido.

#### 3. Evaluación por áreas de gestión:

- Las gestiones que recibieron la mayor cantidad de evaluaciones completas fueron la gestión académica y la gestión de la comunidad, con 16 EE cada una.
- Por otro lado, las gestiones que menos evaluaciones recibieron fueron la gestión directiva, con solo 9 evaluadas, y la gestión administrativa y financiera, con solo 10.

### FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES DE MEJORA IDENTIFICADAS

En relación a los aspectos positivos y las áreas de mejora, se observó lo siguiente:

- **Gestión académica:** 25 EE presentaron fortalezas y oportunidades de mejora completas de todos los procesos y componentes.
- **Gestión administrativa y financiera:** 20 EE
- **Gestión directiva:** 31 EE
- **Gestión de la comunidad:** 30 EE
- No obstante, algunas instituciones presentaron este aspecto de manera incompleta o con información no relacionada.

En conclusión, los resultados del análisis revelan una falta generalizada de cumplimiento en la presentación de las autoevaluaciones por parte de los EE del municipio de Pasto. La falta de información plantea desafíos para comprender la calidad y efectividad, así como para identificar oportunidades de mejora. Es esencial promover una mayor conciencia y compromiso por parte de los EE para garantizar una evaluación completa y precisa de su funcionamiento y desempeño.

## ANÁLISIS DEL ANEXO 1

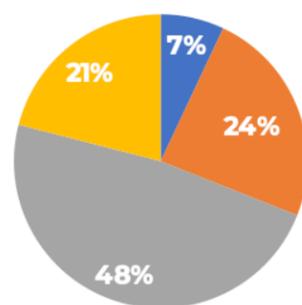
En el análisis descriptivo del **Anexo 1**, se observó que de las 38 instituciones que evaluaron sus procesos y componentes, se obtuvieron los siguientes resultados en relación a los criterios de existencia, pertinencia, apropiación y mejoramiento continuo, por gestión.

### Gestión académica

- **Existencia:** En promedio, los EE valoraron este criterio en un 7%.
- **Pertinencia:** Los EE asignaron un valor del 24% a este criterio.
- **Apropiación:** los EE reconocieron que se encuentran en un nivel de apropiación del 48%.
- **Mejoramiento continuo:** Los EE en general promediaron un 21% en este criterio.

Estos resultados muestran la percepción de los EE en cuanto a la existencia, pertinencia, apropiación y mejoramiento continuo en la gestión académica. Es importante destacar que estos valores representan promedios y pueden variar entre establecimientos individuales.

### Promedio Gestión Académica



■ Existencia ■ Pertinencia ■ Apropiación ■ Mejoramiento Continuo

**Imagen 1.**  
Promedio de valoraciones de la gestión académica

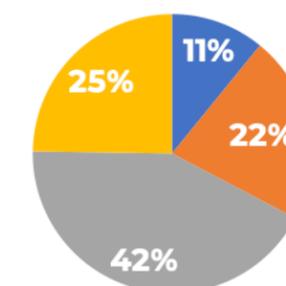
### Gestión administrativa y financiera

En el análisis de la gestión administrativa y financiera, se encontraron los siguientes resultados en relación a los criterios evaluados:

- **Existencia:** Los EE obtuvieron en promedio un puntaje del 11% en este criterio.
- **Pertinencia:** El promedio de puntaje asignado por los EE fue del 22% en este criterio.
- **Apropiación:** Se registró un nivel promedio del 42% en este criterio, según la percepción de los EE.
- **Mejoramiento continuo:** Los EE presentaron un promedio del 25% en este criterio.

En conclusión, los resultados revelan que, en la gestión administrativa y financiera, los establecimientos obtuvieron puntajes bajos en los criterios de existencia y pertinencia. No obstante, se observa un nivel moderado de apropiación, aunque aún hay margen para mejorar. Por otro lado, el criterio de mejoramiento continuo muestra un puntaje sobresaliente.

### Promedio Gestión Administrativa y Financiera



■ Existencia ■ Pertinencia ■ Apropiación ■ Mejoramiento Continuo

**Imagen 2.**  
Promedio de valoraciones de la gestión administrativa y financiera

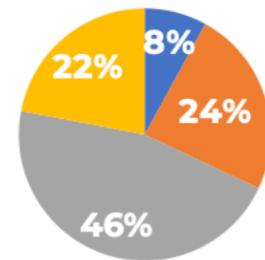
### Gestión Directiva

En cuanto a la gestión directiva de los EE del municipio de Pasto, los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- **Existencia:** En términos generales, solo el 8% de los EE evaluados se situaron en este criterio.
- **Pertinencia:** El 24% demostraron cumplir con este criterio.
- **Apropiación:** Respecto a este criterio, los EE en promedio mencionaron que alcanzan un nivel del 46%.
- **Mejoramiento continuo:** En relación a este criterio, se observó que únicamente el 22% de los EE mencionaron estar en un nivel de promedio satisfactorio.

Es importante destacar que estos resultados reflejan una visión general de la situación actual y existen áreas de oportunidad que podrían ser abordadas para fortalecer la gestión directiva en las instituciones del municipio de Pasto.

### Promedio Gestion Directiva



- Existencia
- Pertinencia
- Apropiación
- Mejoramiento Continuo

Imagen 3. Promedio de valoraciones de la gestión directiva

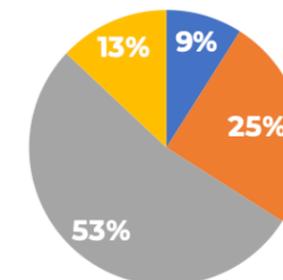
### Gestión de la Comunidad

En relación a la gestión de la comunidad, los EE se autoevaluaron de la siguiente manera:

- **Existencia:** Solo el 9% de los EE evaluados se ubicaron en este criterio, lo que indica que un porcentaje reducido de ellas cuenta con una gestión establecida para abordar y fortalecer la participación comunitaria.
- **Pertinencia:** El 25% de los EE mencionaron que se encuentran en este criterio de gestión, lo cual sugiere que un cuarto de ellas considera que su enfoque y acciones están alineados de manera adecuada con las necesidades y demandas de la comunidad.
- **Apropiación:** Los EE, en promedio, manifestaron que el 53% de ellas se situaron en este criterio de gestión. Esto indica que más de la mitad reconocen y valoran la importancia de involucrar y empoderar a la comunidad en sus decisiones y procesos.
- **Mejoramiento continuo:** Lamentablemente, solo el 13% de los EE mencionaron que se encuentran en este criterio, el cual permite un seguimiento constante y la búsqueda de mejoras en sus procesos y componentes. Esto sugiere una falta de énfasis en la continua evolución y adaptación de las prácticas de gestión comunitaria.

En conclusión, los resultados muestran que, si bien algunos EE han avanzado en aspectos como la pertinencia y apropiación de la gestión comunitaria, todavía existen desafíos importantes en cuanto a la existencia de estructuras sólidas en el mejoramiento continuo. Es necesario promover una mayor atención y recursos para fortalecer la gestión comunitaria, con el fin de fomentar una participación activa y una toma de decisiones más inclusiva y efectiva.

### Promedio Gestion de la Comunidad



- Existencia
- Pertinencia
- Apropiación
- Mejoramiento Continuo

Imagen 4. Promedio de valoraciones de la gestión de la comunidad

## CONCLUSIONES

En conclusión, el análisis realizado al anexo 1 revela diferentes aspectos de la gestión en los EE evaluados. En términos de **gestión académica**, se observa un reconocimiento general de la existencia y pertinencia de los procesos, aunque se identifican áreas de mejora en cuanto a la apropiación y el mejoramiento continuo. En la **gestión administrativa y financiera**, se evidencia la necesidad de fortalecer los aspectos de existencia y pertinencia, aunque se destaca un nivel moderado de apropiación. En la **gestión directiva**, se identifican áreas de oportunidad en todos los criterios evaluados, especialmente en el mejoramiento continuo. En cuanto a la **gestión de la comunidad**, se destacan avances en la pertinencia y apropiación, pero se requiere mayor atención en la existencia de estructuras sólidas y el mejoramiento continuo.

En general, estos resultados resaltan la importancia de identificar áreas de fortaleza y oportunidades de mejora en las instituciones en cada ámbito de gestión. Es necesario trabajar en el fortalecimiento de los procesos existentes, la adecuación a las necesidades y demandas, la apropiación de las prácticas y la promoción del mejoramiento continuo en todas las áreas. Estos hallazgos proporcionan una base para implementar acciones específicas y promover una gestión más efectiva y eficiente en los **Establecimientos educativos del municipio de Pasto**.

El **Anexo 2** presenta los resultados de la autoevaluación de las áreas por procesos y componentes, así como las fortalezas y oportunidades de mejora identificadas en los EE evaluados. Este análisis proporciona una visión más detallada y específica de cada área de gestión, permitiendo una comprensión más profunda de los puntos fuertes y áreas en las que es necesario enfocar los esfuerzos de mejora.

### Gestión Académica

El núcleo del trabajo de un establecimiento educativo se centra en el aprendizaje y desarrollo de los estudiantes, con el objetivo de que adquieran las habilidades necesarias para su crecimiento personal, social y profesional. Esta área de gestión abarca aspectos como la planificación curricular, las prácticas pedagógicas institucionales, la gestión de clases y el seguimiento académico.

En relación a esto, se presenta un análisis descriptivo del Anexo 2 de autoevaluación, el cual engloba a un total de **48 EE oficiales**. De estos, **35** evaluaron uno o más componentes asociados al proceso. Estos participaron en una evaluación que abarcó varios aspectos de la gestión académica. Este análisis ofrece una visión general de las evaluaciones realizadas en esta área de gestión.

### Análisis de los procesos

- **Diseño pedagógico curricular:** se evidencia cómo las instituciones se han embarcado en una búsqueda de mejora, ya sea a través de una evaluación exhaustiva de todos los componentes o al centrarse en áreas de interés específicas. Esta diversidad de enfoques enriquece la reflexión pedagógica, permitiendo abordar las particularidades y necesidades de cada institución.

- **Práctica pedagógica:** por otro lado, muestran un fuerte compromiso en ana-

## ANÁLISIS DEL ANEXO 2

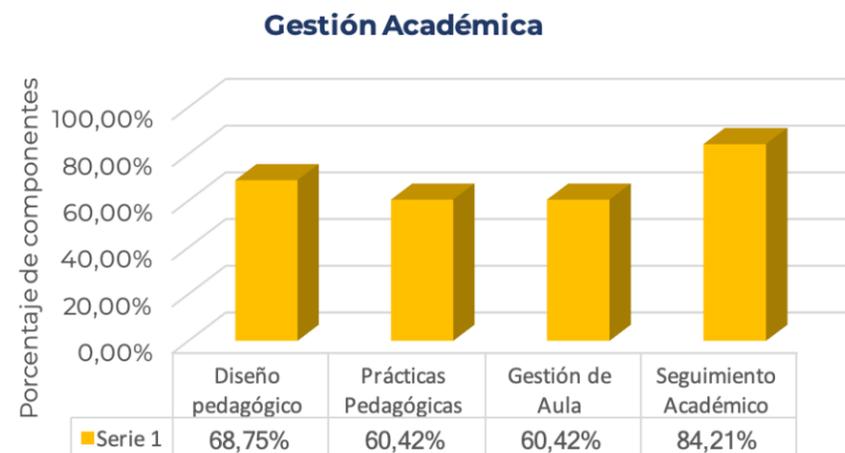
lizar y mejorar los métodos de enseñanza. Las diferencias en la evaluación de componentes sugieren que las escuelas están dispuestas a adaptarse y priorizar áreas específicas de mejora, según sus necesidades y recursos.

- **Gestión de aula:** crucial para crear un entorno de aprendizaje efectivo, ha sido activamente evaluada por muchos establecimientos. Esto refleja el reconocimiento generalizado de su importancia.

- **Seguimiento académico:** la alta participación indica una fuerte voluntad de evaluar y mejorar el rendimiento de los estudiantes. Sin embargo, la falta de participación en algunos casos señala áreas críticas de mejora, donde la conciencia de la importancia del seguimiento académico debe fortalecerse.

Es importante subrayar que solo **16 EE** lograron completar la autoevaluación de todos los componentes de este proceso, lo cual refleja su dedicación y compromiso en la mejora continua. Sin embargo, se identificaron **13 EE** que no proporcionaron información sobre ningún proceso ni componente, ni tampoco sobre las fortalezas y oportunidades de mejora. Estas instituciones deben involucrarse activamente en el proceso de autoevaluación para identificar áreas de mejora y fortalecimiento.

Respecto a las fortalezas y oportunidades de mejora, se destaca que **24 EE** han valorado ambos aspectos, mientras que otros presentan una evaluación incompleta o no presentan evidencia de autoevaluación en estos aspectos.



**Imagen 5. Porcentaje de componentes de la autoevaluación en la gestión académica**

#### Gestión administrativa y financiera

La gestión administrativa y financiera desempeña un papel significativo en el respaldo y funcionamiento eficiente de las operaciones institucionales. Esta área tiene la responsabilidad de brindar soporte a una variedad de procesos de apoyo, que incluyen la administración de la infraestructura física, los recursos y los servicios, la gestión del talento humano, así como el manejo de aspectos financieros y contables. Dado el alcance y la importancia de estos procesos, es fundamental realizar una autoevaluación exhaustiva de todos los procesos y componentes asociados a esta área. En ese sentido, el análisis de las autoevaluaciones realizadas por los establecimientos educativos proporciona información valiosa sobre su desempeño y arroja los siguientes resultados:

#### Análisis de los procesos

- **Apoyo a la Gestión Académica:** La autoevaluación en esta área (con una participación de alrededor del 41.67%) es crucial, ya que impacta directamente en la calidad de la educación. Evaluar estos procesos garantiza que los establecimientos estén proporcionando el apoyo necesario para un entorno académico efectivo. Una visión

integral en la autoevaluación garantiza que ningún aspecto es pasado por alto.

- **Administración de la Planta Física y Recursos:** El 64.58% de participación en la autoevaluación de esta área destaca la importancia de gestionar eficazmente los recursos y la infraestructura. Evaluar estos procesos es clave para garantizar que las instalaciones estén en condiciones óptimas para el aprendizaje. Una autoevaluación completa asegura que todos los aspectos sean considerados, desde la seguridad de los estudiantes hasta el uso eficiente de los recursos.

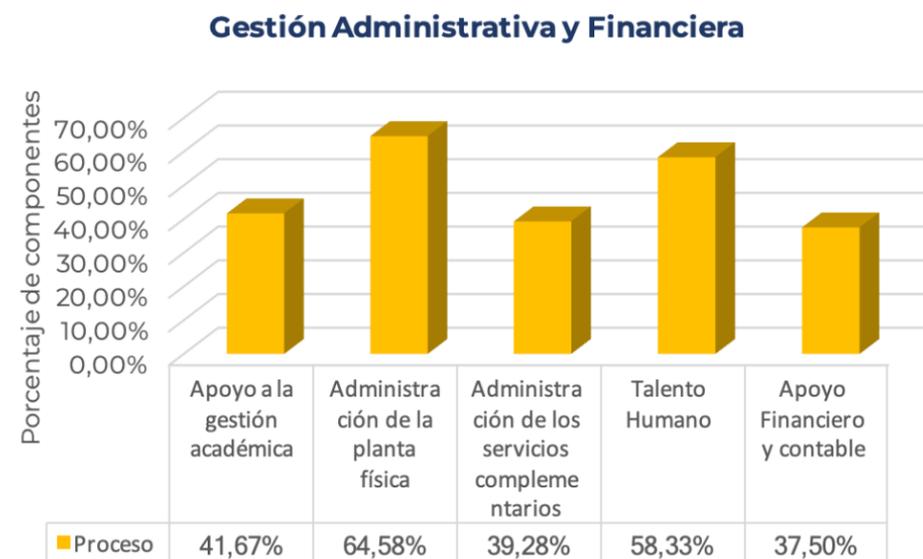
- **Administración de los Servicios Complementarios:** La participación del 39.58% en la autoevaluación de este proceso subraya la importancia de los servicios complementarios para el bienestar de los estudiantes. Evaluar estos procesos es esencial para garantizar que se ofrezcan servicios de alta calidad, como alimentación y apoyo psicosocial.

- **Talento Humano:** La gestión efectiva del talento humano es esencial para contar con un personal educativo altamente competente y comprometido. La autoeva-

luación de este proceso ayuda a identificar áreas donde se necesita desarrollo profesional y garantiza un ambiente de trabajo favorable. Esto se traduce en un mejor desempeño del personal y, en última instancia, en un impacto positivo en los estudiantes.

- **Apoyo Financiero y Contable:** La autoevaluación en este proceso es crucial para garantizar la sostenibilidad financiera de la institución. Evaluar los aspectos financieros y contables permite a las instituciones tomar decisiones informadas y mantener la transparencia en la gestión de los recursos financieros. Esto asegura que los recursos estén disponibles para respaldar todas las actividades educativas.

En conclusión, el análisis revela que menos de la mitad de los EE oficiales evaluaron la gestión administrativa y financiera. Se destaca que la administración de la planta física obtuvo una mayor valoración en comparación con el apoyo financiero, el cual solo fue evaluado por 18 EE. Además, únicamente 10 llevaron a cabo la evaluación de todos los procesos y componentes, mientras que 16 no presentaron ninguna autoevaluación del anexo 2. En términos de fortalezas y oportunidades de mejora, se observa que 20 instituciones abordaron este aspecto.



**Imagen 6. Porcentaje de componentes de la autoevaluación en la gestión administrativa y financiera**

### Gestión directiva

La gestión directiva se enfoca en la orientación del establecimiento educativo, abarcando aspectos como la planificación estratégica, la cultura institucional, el ambiente escolar, el gobierno escolar y las relaciones con el entorno. De este modo, el director o rector y su equipo administrativo pueden organizar, desarrollar y evaluar de manera eficiente su funcionamiento.

Al analizar por qué algunas instituciones priorizaron ciertos procesos sobre otros en la gestión directiva, podemos identificar varias razones subyacentes:

- **Direccionamiento Estratégico:** Evaluar el direccionamiento estratégico es esencial para definir los objetivos a largo plazo y la visión de la institución. Esto proporciona una guía clara para todas las actividades y decisiones, lo que es fundamental para el crecimiento y la eficacia de la institución. Las instituciones que dieron prioridad a este proceso probablemente reconocieron la importancia de una visión clara para alinear todos los esfuerzos.
- **Gestión Estratégica:** La gestión estratégica asegura que los planes estratégicos se traduzcan en acciones concretas y resultados medibles. Esto es crucial para el logro de metas y la mejora continua de la calidad educativa. Aquellas instituciones que se enfocaron en este proceso podrían haberse dado cuenta de que la implementación efectiva de estrategias es esencial para el éxito a largo plazo.
- **Gobierno Escolar:** El proceso de gobierno escolar es un pilar en la toma de decisiones y el funcionamiento efectivo de la institución. Una evaluación profunda es esencial para garantizar una toma de decisiones informada y una gobernanza efectiva. Las instituciones que priorizaron este aspecto posiblemente reconocieron la in-

fluencia directa del gobierno escolar en la toma de decisiones y, por lo tanto, enfocaron sus esfuerzos en este proceso.

- **Cultura Institucional:** La cultura institucional define la identidad y los valores de la institución. Evaluar y mejorar la cultura promueve un ambiente de aprendizaje positivo y la cohesión dentro de la comunidad educativa. Aquellas instituciones que prestaron atención a este proceso pueden haber comprendido la importancia de crear un entorno educativo que fomente valores positivos y cohesión.

- **Clima Escolar:** El clima escolar impacta directamente en la experiencia de estudiantes y personal. Abordar todos los componentes del clima escolar es esencial para crear un entorno de aprendizaje positivo y productivo. Las instituciones que se centraron en mejorar el clima escolar pueden haber reconocido que un ambiente favorable influye en el rendimiento y el bienestar de todos los involucrados.

- **Relaciones con el Entorno:** Las relaciones sólidas con el entorno educativo, la comunidad y otras instituciones son vitales. La colaboración fortalece la calidad educativa y conecta la institución con su entorno, lo que es esencial para un desarrollo integral. Aquellas instituciones que enfocaron sus esfuerzos en esta área podrían haber entendido la importancia de colaborar con otros actores en el ámbito educativo.

En conclusión, de las 35 instituciones educativas que participaron en la gestión directiva, solo 9 llevaron a cabo la evaluación de todos los procesos y componentes involucrados. La mayoría, es decir, 31 instituciones, se centraron en identificar las fortalezas y oportunidades de mejora en su gestión directiva. Las diferencias en la priorización de estos procesos pueden deberse a la percepción de su importancia relativa en el contexto de cada institución y sus objetivos específicos.

### Gestión Directiva

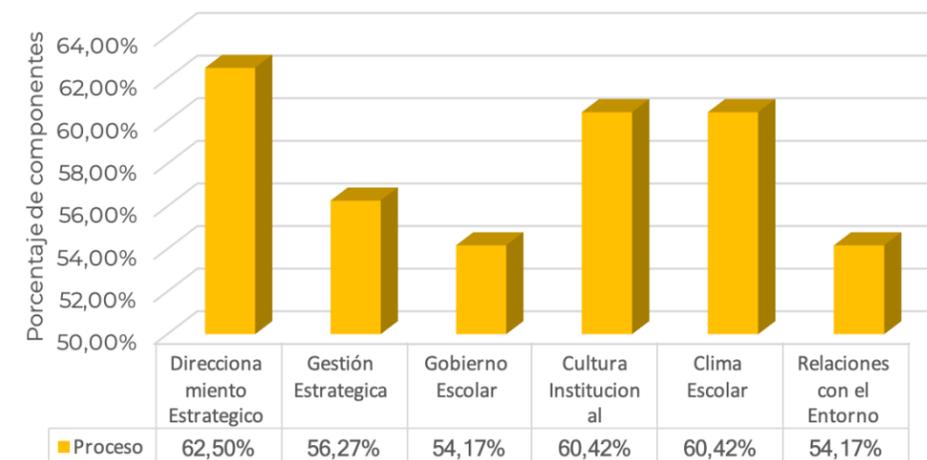


Imagen 7. Porcentaje de componentes de la autoevaluación en la gestión directiva

### Gestión de la comunidad

La gestión de la comunidad, como su nombre indica, desempeña un papel fundamental en las relaciones de los establecimientos educativos con su entorno. En este análisis, se examinará de manera detallada esta área, que abarca la participación y convivencia con la comunidad, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales desde una perspectiva inclusiva, y la implementación de medidas preventivas para mitigar riesgos. Se analizará cómo los establecimientos han abordado estas dimensiones y cómo ha impactado en el desarrollo y el éxito educativo de los estudiantes. Este análisis permitirá comprender la eficacia de la gestión de la comunidad y destacar áreas de fortaleza y oportunidades de mejora en este aspecto tan relevante.

#### Análisis de los procesos

- **Accesibilidad:** La accesibilidad en la gestión educativa es fundamental para asegu-

rar que todas las personas, independientemente de su origen étnico, discapacidad o diversidad cultural, puedan acceder a una educación de calidad. Esto garantiza la igualdad de oportunidades, promueve la inclusión de todos los estudiantes y fomenta la aceptación de la diversidad en el entorno educativo. La accesibilidad se ha destacado como un pilar central en la construcción de una comunidad educativa equitativa y respetuosa.

- **Proyección a la Comunidad:** La proyección hacia la comunidad establece una relación sólida entre la institución y su entorno. Esto fomenta la colaboración, el apoyo y la participación de la comunidad en las actividades educativas. Las instituciones han reconocido la importancia de esta proyección como un medio para fortalecer sus lazos con la comunidad y enriquecer la experiencia educativa.

- **Participación y Convivencia:** El proceso de participación y convivencia es crucial

para crear un ambiente de respeto, diálogo y colaboración entre todos los miembros de la comunidad educativa. Fomentar la participación activa y la convivencia positiva enriquece la experiencia educativa y ha sido valorado por las instituciones como un elemento esencial para el éxito educativo.

- **Prevención de Riesgos:** La prevención de riesgos es esencial para garantizar la seguridad y el bienestar de la comunidad educativa. Evaluar y abordar de manera integral los riesgos en el entorno educativo es fundamental para promover un ambiente seguro y saludable. Las instituciones han dado un énfasis a este proceso para asegurar la protección de todos los involucrados en el entorno educativo.

En conclusión, en lo que respecta a la gestión de la comunidad, se observa que los procesos que conforman esta área fueron evaluados por más de la mitad de los participantes, demostrando así su importancia y relevancia en el ámbito educativo. Con porcentajes de evaluación de 64.58% y 58.33% en cada proceso respectivamente, se evidencia un compromiso significativo por parte de las instituciones en abordar y evaluar la gestión de la comunidad. Cabe destacar que un total de 33 EE presentaron evaluaciones de los procesos, de las cuales 31 analizaron tanto las fortalezas como las oportunidades de mejora. Estos resultados indican una disposición activa instituciones para identificar áreas de mejora y promover acciones que fortalezcan su relación con la comunidad, favoreciendo así una participación significativa y una convivencia positiva en el entorno educativo.

Gestión de la Comunidad

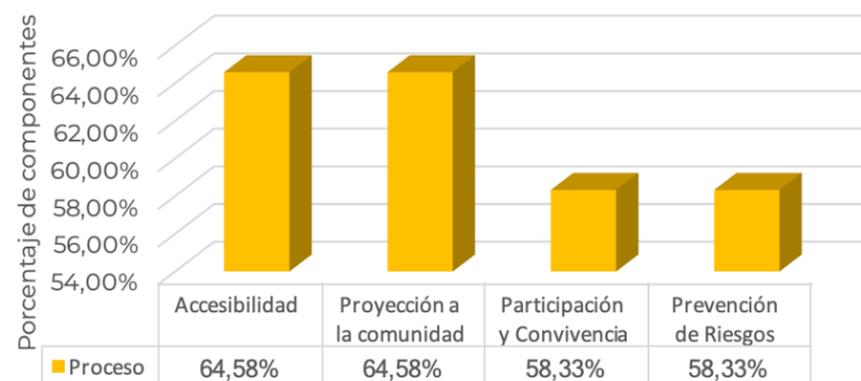


Imagen 8. Porcentaje de componentes de la autoevaluación en la gestión de la comunidad

### 3. DIAGNÓSTICO PLANES DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL 2023

Inicialmente es de mencionar que se identificó la necesidad de crear unos formatos que permitan la unificación de la entrega de la información tanto de **Autoevaluación** como de **PMI** en concordancia con los lineamientos de la **Guía 34**, fue así como se enviaron cuatro formatos (*uno por cada área de gestión*) que incluían 11 anexos cada uno, 2 de autoevaluación y 9 de PMI.

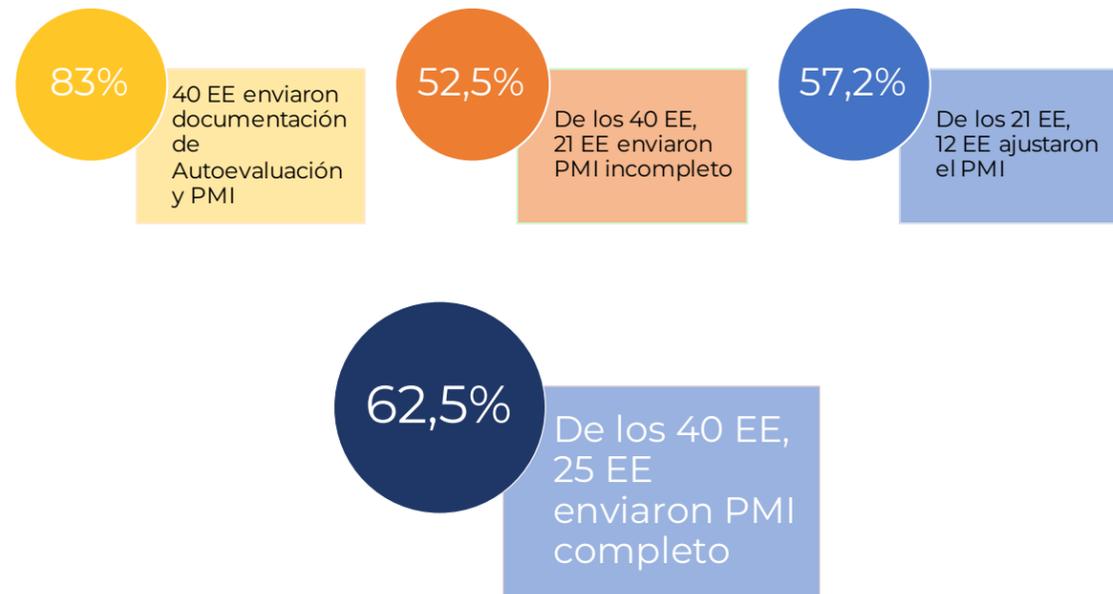
#### Entrega de PMI por parte de los 48 EE

Frente a la recepción de la información, 40 EE remitieron documentación de los dos procesos y de ellos 25 EE enviaron PMI completo (ver imagen 9).



Imagen 9. Relación de entrega de información

Como se observa en la **imagen 10 de los 48 EE oficiales, 40 EE (83%)** enviaron documentación, sin embargo, **2 EE** remitieron información que no pudo ser incluida en el consolidado debido a que no usaron los formatos establecidos y lo enviado no corresponde a lo solicitado para los procesos de autoevaluación y PMI. En cuanto al PMI, de estos **40 EE**, inicialmente **21 EE** lo enviaron incompleto (**52,5%**), con las observaciones realizadas en la revisión preliminar **12 de estos EE (57,2%)** ajustaron la información y remitieron los formatos completos nuevamente. De esta manera, fueron **25 EE (62,5%)** los que enviaron PMI completos tal como se presenta en la imagen 10.



**Imagen 10. Consolidado de Establecimientos que enviaron Autoevaluación y PMI**

Con lo anterior, se evidencia que el envío de la información de PMI tiene un porcentaje inferior de entrega con respecto a la autoevaluación, dado que solo el 62,5 % (25 EE) remitieron su PMI completo, esta situación limita tener un panorama integral del municipio, así como identificar cuáles son los procesos de las áreas de gestión a los que todos los EE le están apuntando en las acciones establecidas en los PMI.

A continuación, se presenta una relación del estado de la recepción de la información por EE.

**Tabla 1. EE que no entregaron autoevaluación ni PMI**

| NO. | NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO  | OBSERVACIÓN  |
|-----|---------------------------------------|--|
| 1   | I.E.M. Chambu                         |  |
| 2   | I.E.M. Marco Fidel Suárez             |  |
| 3   | I.E.M. Luis Delfin Insuasty Rodriguez |  |
| 4   | I.E.M. La Caldera                     |  |
| 5   | I.E.M. Gualmatan                      |  |
| 6   | I.E.M. Luis Eduardo Mora Osejo        |  |
| 7   | I.E.M. Ciudad De Pasto                |  |
| 8   | Liceo Jose Felix Jimenez              |  |
| 9   | I.E.M. Tecnico Industrial             | Entrega en físico.<br>Lo enviado es un informe con gráficas, no hace uso de los formatos establecidos.<br>No se puede incluir en el consolidado. |
| 10  | I.E.M. Santa Teresita                 | No hace uso de los formatos establecidos, la información está incompleta.<br>No se puede incluir en el consolidado.                              |

**Tabla 2. EE que no remitieron PMI y sí enviaron autoevaluación**

| NO. | NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO | OBSERVACIÓN               |
|-----|--------------------------------------|---------------------------|
| 1   | I.E.M. Normal Superior De Pasto      | Autoevaluación Incompleta |
| 2   | I.E.M. Francisco Jose De Caldas      |                           |
| 3   | I.E.M. Santa Bárbara                 |                           |
| 4   | I.E.M. Obonuco                       |                           |

**Tabla 3. EE que entregaron PMI incompleto y matriz de autoevaluación completa**

| NO. | NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO | OBSERVACIÓN  |
|-----|--------------------------------------|--|
| 1   | I.E.M. Francisco De La Villota       | G. Académica: Anexos 4 a 11 incompletos<br>G. Comunidad: Anexos 9-10-11 incompletos  |
| 2   | I.E.M. Cristo Rey                    | G. Comunidad: Anexo 3 incompleto - Falta anexo 5   |
| 3   | C.E.M. Jamondino                     | G. Directiva: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Administrativa y financiera: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Académica: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Comunidad: Faltan anexos 5 a 11 |
| 4   | I.E.M. Aurelio Arturo Martinez       | G. Directiva: falta anexos 5 al 9.<br>G. Administrativa y financiera: falta anexos 6 al 9<br>G. Académica: faltan anexos 5 al 9<br>G. Comunidad: faltan anexos 5 al 9  |
| 5   | I.E.M. Maria De Nazareth             | G. Académica: Faltan anexos 5, 7 y 8<br>G. Administrativa y financiera: Faltan anexos 7 y 8  |
| 6   | I.E.M. Eduardo Romo Rosero           | G. Académica: Faltan anexos 4 a 11   |
| 7   | I.E.M. Heraldo Romero Sanchez        | G. Directiva: Faltan anexos 4 a 11<br>G. Académica, G. Administrativa financiera, y G. de la Comunidad: faltan anexos 9 a 11   |
| 8   | I.E.M. Ciudadela De Paz              | Se eliminan de todas las gestiones los anexos 5, 7 y 11  |
| 9   | I.E.M. Morasurco                     | G. Directiva: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Académica: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Administrativa y financiera: Faltan anexos 5 a 11<br>G. Comunidad: Faltan anexos 5 a 11 |

**Tabla 4. EE que enviaron matriz de autoevaluación y PMI completos**

| NO. | NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO       |
|-----|--|
| 1   | I.E.M. Libertad                            |
| 2   | C.E.M. Los Angeles                         |
| 3   | I.E.M. El Socorro                          |
| 4   | I.E.M. Mercedario                          |
| 5   | I.E.M. Artemio Mendoza Carvajal            |
| 6   | I.E.M. Jose Antonio Galan                  |
| 7   | I.E.M. Nuestra Señora De Guadalupe         |
| 8   | I.E.M. La Rosa                             |
| 9   | Lic Integrado De Bto Universidad De Nariño |
| 10  | I.E.M. Cabrera                             |
| 11  | C.E.M. Campanero                           |
| 12  | I.E.M. San Jose Bethlemitas                |
| 13  | I.E.M. San Juan Bosco                      |
| 14  | I.E.M. Cent De Integracion Popular         |
| 15  | I.E.M. Liceo Central De Nariño             |
| 16  | I.E.M. Agustin Agualongo                   |
| 17  | I.E.M. Pedagogico                          |
| 18  | C.E.M. Santa Teresita                      |
| 19  | I.E.M. El Encano                           |
| 20  | I.E.M. Ciudadela Educativa De Pasto        |
| 21  | I.E.M. Nuestra Señora De La Visitacion     |
| 22  | I.E.M. Maria Goretti                       |
| 23  | I.E.M. Antonio Nariño                      |
| 24  | I.E.M. La Victoria                         |

**Tabla 5. EE que remitió matriz de autoevaluación incompleta y PMI completo**

| NO. | NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO |
|-----|--------------------------------------|
| 1   | I.E.M San Francisco De Asis          |

### Procesos de las áreas de gestión incluidos en los PMI

En la revisión de los procesos de las áreas de gestión incluidos en los PMI se encontró que para la **Gestión Directiva**, los PMI buscan abordar el proceso de clima escolar en un **28,6 %**, seguido de gobierno escolar con un **25,4 %** (ver imagen 11), esto evidencia que las acciones de los EE frente a esta gestión se dirigen, principalmente, a generar un ambiente sano y agradable que propicie el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución.



Imagen 11. Porcentaje de procesos de la Gestión Directiva incluidos en los PMI

Por su parte, en la **Gestión Académica**, los procesos de mayor interés en los PMI son diseño pedagógico (curricular) con un **41,2%** y seguimiento académico con un **37,3%** (ver imagen 12), lo cual implica que los EE están especialmente interesados en fortalecer lo que los estudiantes van a aprender en cada área, asignatura, grado y proyecto transversal, el momento en el que lo van a aprender, los recursos a emplear, y la forma de evaluar los aprendizajes.

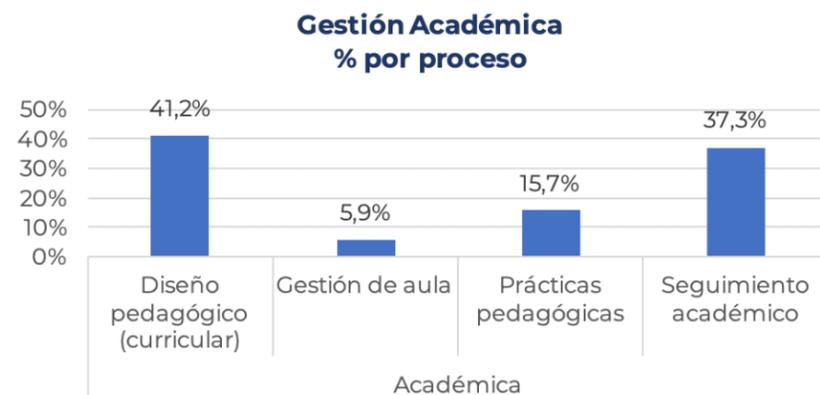


Imagen 12. Porcentaje de procesos de la Gestión Académica incluidos en los PMI

Con respecto a la **Gestión Administrativa y Financiera**, como se observa en la imagen 13, los procesos que más se buscan trabajar en los PMI son el de administración de la planta física y de los recursos (**43,1 %**), y después el de talento humano (**26,2 %**), lo cual refleja que los EE están dirigiendo sus acciones para garantizar buenas condiciones de infraestructura y dotación para una adecuada prestación de los servicios.

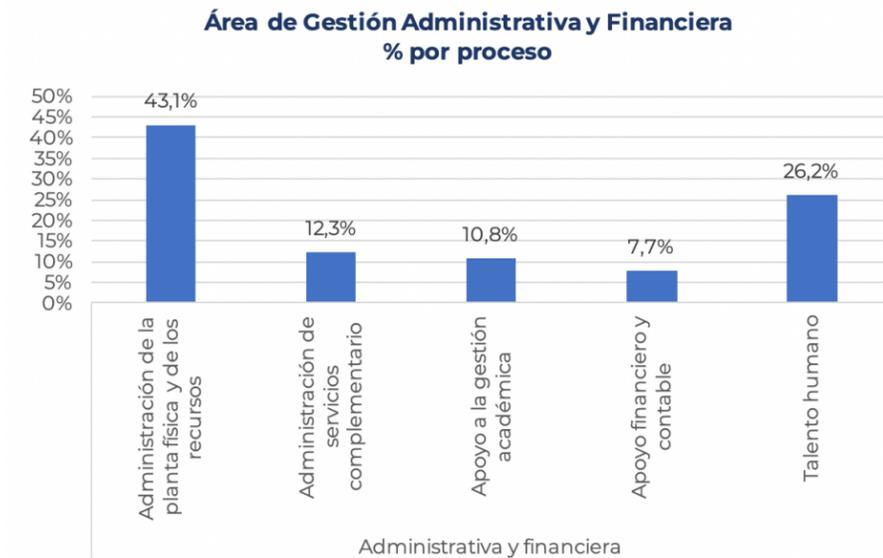


Imagen 13. Porcentaje de procesos de la Gestión Administrativa y Financiera incluidos en los PMI

Finalmente, en la **Gestión de la Comunidad**, se encontró que el proceso de mayor interés en los PMI es el de accesibilidad con un **30%**, seguido de participación y convivencia con un **26,7%** (ver imagen 14), esto da cuenta de que los EE buscan promover que todos los estudiantes, independientemente de su situación personal, social y cultural, reciban una atención apropiada y pertinente que responda a sus expectativas.



Imagen 14. Porcentaje de procesos de la Gestión de la Comunidad incluidos en los PMI

## REVISIÓN DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN LOS PMI

En la revisión se identificó que existe confusión en el registro de información de los anexos de la formulación del PMI. En el anexo de priorización, la inconsistencia más recurrente es que los componentes con los puntajes más bajos en la autoevaluación no coinciden con los componentes con puntajes más altos en la priorización. Otra diferencia es que algunos de los componentes con puntajes más bajos en autoevaluación se excluyen del análisis de la priorización, esto ocurre en por lo menos una de las áreas de gestión de los EE. Es así como se observa que solo el **66,1 %** de los componentes incluidos en los PMI coinciden con las valoraciones más bajas de la autoevaluación (*ver imagen 15*). Estos dos errores son una barrera para que el proceso de autoevaluación y PMI guarden coherencia entre sí, además, en los casos en los que esto ocurre, la descripción realizada de la problemática hace difícil identificar el porqué aquellos componentes con puntajes más bajos en autoevaluación no son los priorizados y no se les formula un PMI.

**Coincidencia de los componentes del PMI con la autoevaluación**

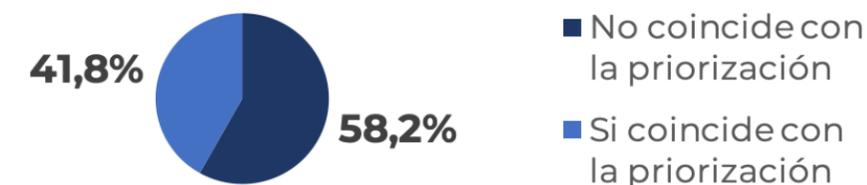


**Imagen 15. Coincidencia de los componentes incluidos en el PMI y las valoraciones de la autoevaluación**

Otra imprecisión de la priorización es que en algunas gestiones no se califica de **1 a 5** los criterios de urgencia, tendencia e impacto, en ocasiones se puntúa con **"1"** un solo criterio de los componentes analizados lo que impide contar con un valor cuantitativo de las problemáticas identificadas, pues si todos tienen un puntaje de **"1"** ningún componente sería realmente álgido y susceptible de incluirse en el PMI. Otras veces se califica con valores como **"80"**, lo cual no corresponde al ejercicio de puntuación de los criterios establecidos en la **Guía 34**.

Otra de las dificultades encontradas es que al momento de formular el PMI no se incluyen los componentes con los puntajes más altos en la priorización sino otros con menores puntajes o que ni siquiera se han descrito en los factores críticos; como se observa en la imagen **16 solo el 58,2 %** de los componentes incluidos en los PMI coinciden con lo registrado en la priorización, lo cual evidencia una incongruencia en el análisis de las problemáticas y la toma de decisiones para trabajar el PMI. Con lo anterior, se recuerda la importancia de analizar los componentes considerando las oportunidades de mejoramiento, los factores críticos y valorar de **1 a 5** la urgencia, la tendencia y el impacto de la problemática, jerarquizarlas según los puntajes totales y trabajar en el PMI el componente con el puntaje más alto en la priorización.

**Coincidencia de los componentes del PMI con la priorización**



**Imagen 16. Coincidencia de los componentes incluidos en el PMI y la priorización**

En cuanto al planteamiento de objetivos, en ocasiones se ha evidenciado las siguientes confusiones:

- En la formulación se usa una estructura diferente a la de un objetivo.
- En el alcance hay objetivos muy amplios que serán difícil de lograr.
- En la coherencia con las metas pues el objetivo se queda corto en comparación a ellas.
- Frente a los indicadores, lo que miden no concuerda con lo planteado en el objetivo.
- En las actividades, las que se formulan son escasas para conseguir el objetivo.

En el establecimiento de las metas los errores que más ocurren son: a) en la formulación, no se plantean como tal si no como objetivo; b) en el alcance, a veces son más amplias que el objetivo, y en otras, no responden a lograr todo el objetivo propuesto, se quedan cortas frente al mismo; c) se plantean de forma aislada, lo que no da cuenta de un proceso para la consecución del objetivo al que pertenecen.

En la formulación de los indicadores la dificultad más recurrente suele presentarse en el diligenciamiento del **anexo 5 (hoja de vida del indicador)** en cualquiera de los siguientes criterios: nombre del indicador, tipo (*si es de proceso o de resultado*), objetivo de la medición, unidad de medida, definición de las variables de la fórmula, fórmula de cálculo, fuentes de los datos para el cálculo del indicador, aspectos metodológicos, periodicidad de cálculo, responsable. También se encontró que en algunas ocasiones el indicador mide algo diferente a la meta y el objetivo al que corresponde.

En la formulación de actividades las confusiones más frecuentes son:

- En cuanto a la formulación, se plantean como objetivo no como tarea específica
- En el alcance, se formulan tareas que son difíciles de lograr en el tiempo establecido
- En la coherencia con la meta y el objetivo al que corresponde
- En lo procesual, cuando lo planteado no cuenta con una linealidad para la consecución de los objetivos a los 3 años de vigencia del PMI.

Con respecto a los responsables la confusión a veces se presenta cuando son diferentes a los planteados en el indicador y en el cronograma.

En el cronograma de vez en cuando los años no corresponden a las actividades planteadas de manera consecutiva y se repite el mismo año cuando se supone ya debería estar en el siguiente año de la vigencia del PMI. También en ocasiones los tiempos establecidos son muy cortos para el desarrollo de la actividad.

En la definición de los recursos necesarios para la ejecución del PMI, algunas veces no suele colocarse ningún valor ni la fuente de financiación si no solo el nombre del recurso que se requiere en la casilla de actividad; en otras ocasiones, las sumatorias están mal hechas a pesar de que en los formatos previamente se establecieron fórmulas para el cálculo.

En el montaje del seguimiento al PMI, ocasionalmente se observa que no se incluyen las mismas fuentes de recolección de información que las establecidas en los indicadores y no se evalúan.

Finalmente, en la revisión del cumplimiento de los objetivos y metas, así como en la evaluación del PMI a veces se identifica que no se presenta este paso a pesar de que el inicio de PMI fue en 2022 o en 2021; en otras ocasiones no se identifica cuál es el año de inicio del PMI, por lo cual no se alcanza a reconocer si aplica o no el diligenciamiento de este paso.

## 4. CONCLUSIONES FINALES

Después de un análisis exhaustivo, se concluye que los resultados obtenidos en la autoevaluación institucional y el plan de mejoramiento institucional no son satisfactorios. La falta de presentación por parte de algunos establecimientos y las inconsistencias detectadas en los que sí participaron evidencian la necesidad de ajustes significativos en las diferentes gestiones.

Es imperativo abordar estas deficiencias para mejorar la calidad educativa. Se deben establecer estrategias para fomentar la participación activa de todos los establecimientos en los procesos de autoevaluación y PMI para la mejora continua. Además, se requiere un enfoque proactivo en el fortalecimiento del compromiso institucional para garantizar una educación de calidad y una formación integral de los estudiantes.

La revisión detallada y crítica de los procesos educativos, junto con la implementación de acciones correctivas adecuadas, son pasos esenciales para avanzar hacia una educación más sólida. Estos ajustes deben ser diseñados de manera personalizada para cada institución, teniendo en cuenta sus particularidades y desafíos específicos.

En última instancia, solo a través de la adopción de medidas concretas y el compromiso continuo de la comunidad educativa se podrá lograr una mejora sustancial en la calidad del sistema educativo, y así, asegurar un futuro prometedor y exitoso para nuestros estudiantes.

DIAGNÓSTICO  
**AUTOEVALUACIÓN  
Y PMI 2023**



ALCALDÍA MUNICIPAL  
DE PASTO  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

[www.educacionpasto.gov.co](http://www.educacionpasto.gov.co)

 @sempasto

 @sempasto

 @sempasto